

## РОЗДІЛ 1. ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ ПОЛІТИЧНОЇ НАУКИ

Мамедли  
Нуран Натик кызы

## Проблема взаимоотношений государства и гражданского общества в истории политической мысли

УДК 321:347.471  
DOI <https://doi.org/10.24195/2414-9616-2018-4-5-8>

Мамедли Нуран Натик кызы  
докторант кафедры политологии  
и социологии  
Бакинского государственного  
университета  
г. Баку, Азербайджан

*В статье рассматривается возникновение гражданского общества как результат длительного и сложного исторического развития, следствие формирования потребностей в развитии гражданской сферы, их влияния на государственную сферу, государственное урегулирование этих потребностей. Характер социальных проблем в отдельные исторические периоды отражался на ролях сторон в отношениях между государством и гражданским обществом. На основе анализа ряда научно-теоретических источников и фактологического материала излагаются основные тенденции в развитии идеи гражданского общества, характера его взаимоотношений с государством.*

**Ключевые слова:** гражданское общество, история государства и права, демократия, государственный контроль над развитием гражданских институтов.

**Введение.** Вопросы развития гражданского общества в рамках правового государства имеют исключительное значение для прогресса во взаимоотношениях между отдельными сферами общественно-политической и частной жизни людей. В истории общественно-политической жизни данная проблема находила разное выражение и оценку.

Основное содержание. Концепция гражданского общества, выдвинутая Дж. Локком в 1690 году, оставалась на повестке дня до выдвижения идеи демократизации Токвилля, и с того времени (с 1850-х годов) демократизация политических систем советского типа в Восточной Европе снова стали важным процессом после долгого молчания 1970-х годов [1, с. 28].

Первым этапом гражданского общества является свобода быть членом государства. Второй этап заключается в том, что гражданское общество соответствует легитимности независимых общин для защиты себя от государства. Третий этап отражает свободу, которой пользуется гражданское общество и которая является источником социальных конфликтов, а вмешательство государства считается превентивным фактором для этих конфликтов. На заключительном этапе, в ответ на третий этап, вмешательство правительства знаменует собой начало опасения, что гражданское общество будет под этим вмешательством медленно рушиться [2, с. 75].

До середины XVIII века между государством и гражданским обществом не было разницы. Эта концепция, которая уравнивает государство с гражданским обществом, сформировалась еще со времен Аристотеля. Выражение «politike

koionia», используемое Аристотелем для описания политического общества, определяется как политическое общество, моральное общество свободных и равных граждан в рамках системы правил, определенных законом. Поскольку в то время «быть членом гражданского общества» означало быть членом государства, будучи обязанным действовать в соответствии с его законами и не наносить вреда другим членам [6, с. 98]. Аристотель, защищая такие ценности, как справедливость, частная собственность и верховенство закона, подчеркивал, что государство имеет божественное измерение и что при необходимости реализации своих высших целей, а именно создания идеального государства, может вмешиваться во все особые или конкретные области, в том числе в семью. Здесь нет индивидов, семьи, общества или личной жизни. Государство существовало, оно было всем и везде [2, с. 246].

С XVI века концепция понимания государства Макиавелли, с одной стороны, секулярная, с другой – как противопоставление народ-государство, рассматривается как новый поворотный момент в истории политической мысли. Эта концепция была продолжена Гоббсом в XVII веке и Гегелем – в XIX.

В XVII веке коммерциализация земли, труда и капитала, расширение рыночной экономики и новые открытия, а также совершение британских и американских революций привели к формированию нынешней политической системы и власти. По состоянию на конец XVII века в традиционной политической литературе Запада такие понятия, как Бог, король, государство, индивид, женщина и мужчина, стали пересматриваться с точки зрения их содержания.

С конца XVII века основой новой политической идеи, основанной на понимании гражданского общества и государства, были политические представления Н. Макиавелли, Ж. Бодена, Т. Гоббса, Ж.Ж. Руссо и Г.В.Ф. Гегеля, а также А. Смит, Дж. Милля и Ф. Хайека. Именно они сформировали политическое мышление индивидуально мыслящего человека. Согласно Киану [6, с. 141], на первом этапе гражданское общество было представлено в качестве инструмента легализации существования государства, но это было и средство содействия развитию независимых обществ в гражданском обществе. Многие идеи Киана основаны на представлениях о гражданском обществе Гоббса и Руссо.

Среди последователей общественного договора следует выделить Т. Гоббса, как последователя идей Аристотеля. Необходимо понять концепцию государства в соотношении к концепции гражданского общества в модели Гоббса. По его словам, государство является «*societas naturalis*», созданным свободными и равными людьми как антитезы естественному состоянию.

Гоббс в своей известной работе «Левифан» выражает свое мнение по этому вопросу следующим образом: «Человечество – это война всех против всех». В этом случае каждый управляет своим собственным интеллектом и использует все, чтобы защитить свою жизнь от врага. Нет никакого безопасного пути для того, чтобы кто-либо мог жить до тех пор, пока это естественное право распространяется на все, независимо от того, насколько он силен или умен, или что бы то ни было, и это обычно не позволяет человеку выжить» [4, с. 346].

Гоббс описывает государство, появившееся как продукт договора, следующим образом: «Соглашения большого сообщества являются средством использования власти и средств каждого из них, поскольку они совместимы с общим миром и общей защитой любого из их создателей» [4, с. 350].

По этой причине возникает состояние государства с неограниченной властью, и поскольку человек конфликтен и является главным врагом государства, потому что он является врагом других, Гоббс под эгидой государства собирает элементы гражданского общества, включая религию. Гражданское общество стоит впереди государства. Поскольку государство является создателем всех видов законов, религиозный закон больше не нужен. Послушание государству также подразумевает обязанность поклоняться Богу.

Ж.Ж. Руссо – другое имя, близкое к этим идеям. По его словам, человек счастлив в естественной жизни. Социальная жизнь состоит из конфликтов и конкуренции. Люди собираются вместе, чтобы жить в мире и защищать свою собственность, выполняя социальный договор, пре-

вращая свою личную волю в общую волю. Как только будет принята общая воля, люди теряют между собой разницу и становятся носителями общей воли. Ж.Ж. Руссо признает, что люди не отличаются в примитивном состоянии от животного, они действуют в согласии со своими чувствами; с развитием цивилизации они создают общество и государство через договор и стремятся к позитивному развитию общественного договора.

По мнению Руссо, люди не могут выжить без объединения своих сил, но только для того чтобы преуспеть в их объединении и использовании, нужно создать силу, которая может преодолеть сопротивление и использовать эти силы надлежащим образом. [3, с. 108]. На втором этапе развития доминирует понимание гражданского общества и государства. Другими словами, понимание государства и гражданского общества проявляется на уровне дуализма государства и гражданского общества.

Дж. Локк в XVII веке создал концепцию гражданского общества, которое характеризовал как сообщество, где люди, живущие в племенной семейной организации, могли собраться вместе и договориться друг с другом. Этот институт, созданный под сенью гражданского права, имел социальные и политические основания, и в соответствии с идеями Локка, их невозможно было отделить. Как гражданское общество, гражданское общество заключало в себе широкое содержание этих двух композиций. Когда индустриальное общество стало развиваться более быстрыми темпами, феодализм рухнул и появилось новое политическое единство, и вскоре гражданское общество стало основываться уже на вскоре возникшем культурном обществе [6, с. 88].

Локк начал излагать проблемы либерального государства-гражданского общества: государство не вмешивается в дела гражданского общества, оно берет на себя заботу о сохранении своего естественного состояния, и этой части достаточно, чтобы сохранить свое естественное состояние. Короче говоря, в отличие от Гоббса, по Локку, развитие гражданского общества как самоорганизующегося общества в эпоху буржуазии предполагает, что происходит изменение статуса политической сферы и что роль государства должна быть ограничена, насколько это возможно. В то же время Локк утверждает, что с государством и гражданским обществом государство несет ответственность за обеспечение безопасности жизни и собственности, и что люди обязаны следовать оказанному им доверию [3, с. 180]. Локк хотел, чтобы гражданское общество получило автономию от государства и рассматривало эти события как основные законы гражданской буржуазии [3, с. 192].

Еще один значительный исследователь, считающий, что гражданское общество отделено от государства, это – Томас Пейн. Т. Пейн заявляет, что гражданское общество должно быть отделенным от государства, и что общество является продуктом наших желаний, а государство – наше зло; общество объединяет наши чувства в положительном смысле, государство, ограничивая наше зло, предполагает, что оно делает нас счастливыми. В этом контексте одни поощряют взаимодействие, другие создают различия. Первый – владеет, второй – карает [1, с. 86]. По его словам, «Все люди рождаются одинаковыми и имеют равные естественные права, и эти естественные права даны Богом и позволяют людям вести себя свободно и мудро для самоограничения и счастья, не нанося вреда и не нарушая естественные права других людей».

На третьем этапе противопоставление гражданского общества и государства уменьшилось [6, с. 148]. Важнейшим мыслителем, защищавшим эту концепцию, является Гегель, который являлся ведущим специалистом в политической мысли XIX века и провел самое всестороннее исследование по противостоянию «гражданское общество – государство». Он уже родился с большой реакцией на либеральное мышление и попытался перейти на линию государственной деятельности, обойдя идеи либеральной мысли другими, более трудными для восприятия [1, с. 93].

Гражданское общество в понимании Гегеля – это не только естественное условие свободы, но и форма моральной среды обитания, которая была установлена как «позиция» между простым миром патриархального порядка и универсальным государством [6, с. 67]. Гегель утверждает, что каждая сфера жизни имеет разные ценности, разделяя область этической жизни на три отдельные области, такие как семья, гражданское общество и государство. Основными нормами, преобладающими в семейной жизни, являются взаимная любовь, уважение, самопожертвование, послушание, единство, здравый смысл и мышление, а в этику гражданского общества входят такие понятия, как конфликт, конкуренция и энтузиазм; все это развивается вокруг норм, которые подчеркивают интересы людей.

Одним словом, гражданское общество есть в понимании Гегеля, сфера особых интересов, противостояния и своеобразия. Гегель, который рассматривает гражданское общество как область между семьей и государством, утверждает, что «люди, социальные классы и все общественные учреждения и организации в этой области составляют основу гражданского общества». Гегель, в отличие от предыдущих мыслителей, не считал гражданское общество естественным явлением и оставил защиту гражданского обще-

ства в сфере государственного регулирования. Поэтому чрезмерное развитие одного сегмента гражданского общества может препятствовать развитию других сегментов или обострять это развитие [6, с. 68]. Для Гегеля гражданское общество является институтом с организационной и экономической системой, правовой системой и авторитетом для обеспечения того, чтобы он функционировал регулярно, со всеми мерами, которые обеспечат выживание людей, живущих в нем [6, с. 94].

Четвертый этап – это реакция на третий этап, где представляется, что государственное вмешательство постепенно подавляет гражданское общество. Известный французский мыслитель Токвилль представляет этот этап лучше всего.

В XVIII и XIX веках некоторые либеральные философы во главе с Ш. Монтескье и А. Токвилем обращали внимание на возможность неправомерного использования центральным правительством политической силы для давления на правительство и добивались защиты от него. В этом поиске гражданское общество стало восприниматься как защита от злоупотребления властью, которое сосредоточено в современной политической структуре [6, с. 115].

По его словам, чем более централизованно государство, тем больше его власть. Чем больше власть, тем больше опасность государства для свободы. Государство при усилении централизации расширяет сферу деятельности и контроля. Это приводит к появлению политических, юридических и экономических годовых доходов. Если государство, управляемое сильным гражданским обществом, проводит в том числе и популистскую политику, тогда классы, не зависящие от производства, занимают административные позиции. Демократия в данном случае не может считаться более серьезной угрозой. Поскольку слабые классы продолжают популистскую политику, эта политика ведет к промышленным, экономическим кризисам, а экономические кризисы ведут, в свою очередь, к политическим преступлениям.

А. де Токвилль, отмечая, что государство ограничивает свободы гражданского общества, подчеркнул неправомерность этого и что должно быть ограничено государство. Он утверждал, что государство будет ограничено только при помощи гражданского общества, и что институциональная структура гражданского общества должна быть составлена ассоциациями и организациями [5, с. 65]. Его данная идея все еще актуальна.

**Выводы.** В соответствии с историческим процессом развития до середины XVIII века между государством и гражданским обществом не было различий, то есть гражданское общество и государство считались идентичными. В последующие периоды концепция гражданского общества

обсуждалась в четыре этапа, а значения, нагруженные в концепции на каждом этапе, классифицировались в различных формах, со ссылкой на государство.

**ЛИТЕРАТУРА:**

1. Гусейнов Р. Правовое государство и гражданское общество. Баку, 2017. 135 с.
2. Мехтиев Р. Идеи, прокладывающие путь в гражданское общество. Баку, 2006. 607 с.
3. Арслан О. Гражданское общество и реалии Турции. Стамбул, 2001. 246 с.
4. Hobbes T. Leviathan. İstanbul, 2005. 472 p.
5. Tokvill A. de. Amerika'da demokrasi. Ankara, 1994. 365 p.
6. Keane J. Global Civil Society? Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 284 p.
7. Сунгуров А.Ю. Гражданское общество и его развитие в России. Санкт-Петербург, 2008. 135 с.

**REFERENCES:**

1. Guseinov, R. (2017) Pravovoe gosudarstvo i grazhdanskoe obshchestvo [The rule of law and civil society]. Baku. [in Russian].
2. Mekhtiev, R. (2006) Idei prokladyvaiushchie put v grazhdanskoe obshchestvo [Ideas paving the way for civil society]. Baku. [in Russian].
3. Arslan, O. (2001) Grazhdanskoe obshchestvo i realii Turtsii [Civil society and the realities of Turkey]. Stambul. [in Russian].
4. Hobbes, T. (2005) Leviathan. İstanbul. [in English].
5. Tokvill, A. d e. (1994) Amerika'da demokrasi. Ankara. [in English].
6. Keane, J. (2003) Global Civil Society? Cambridge: Cambridge University Press. [in English].
7. Sungurov, A.Iu. (2008) Grazhdanskoe obshchestvo i ego razvitie v Rossii [Civil society and its development in Russia]. Sankt-Peterburg. [in Russian].

## The problem of relationships between the state and civil society in the history of political thought

Mamedli Nuran Natik kyzy

Doctoral Student at the Department of Political Science and Sociology  
Baku State University  
Baku, Azerbaijan

*The article reviews the emergence of the civil society as a result of the long and complex historical development, a consequence of the formation of needs for the development of the civil sphere, their influence on the state sphere, and the state settlement of these needs. The nature of social problems in certain historical periods was reflected in the roles of the parties in relationships between the state and civil society. Based on the analysis of a number of scientific and theoretical sources and factual material, the main trends in the development of the idea of the civil society and the nature of its relationship with the state are outlined.*

**Key words:** civil society, history of state and law, democracy, state control over the development of civil institutions.