

Микаилова Н.Э.

К вопросу о гуманизации современной культуры

В XX веке проявился кризис техногенной цивилизации. Динамика развития современного общества привела к необходимости гуманизации культуры, нравственности, науки, социальных связей, связанных с внутренней трансформацией человека. Проблема гуманизма приобретает особую актуальность в связи с необходимостью решения глобальных проблем современности и ростом преступности. Рост гуманизма является также необходимостью социальных отношений и современного общества, стремящегося к интенсивному воспроизводству. В истории человечества гуманизм прошёл долгий и негладкий путь развития, оставляя место для активизации и реставрации антигуманизма на уровнях общества, субкультуры, личностной культуры, общественных связей. Осуществление всех процессов по гуманизации культуры и общества возможно на основе «новой культуры», целью которой является творческая личность. Творчество является внутренним содержанием социальной активности и единственно достойным способом бытия человека и общества.

Ключевые слова: динамика культуры, философская рефлексия, социокультурный кризис, духовная ситуация, культурная революция, новый гуманизм, диалог культур, нравственная деградация, творческий потенциал, прогресс общества, духовная активность, самоутверждение личности, самореализация личности, новая культура.

У XX столітті проявилася криза техногенної цивілізації. Динаміка розвитку сучасного суспільства призвела до необхідності гуманізації культури, моральності, науки, соціальних зв'язків, пов'язаних із внутрішньою трансформацією людини. Проблема гуманізму набуває особливої актуальності у зв'язку з необхідністю вирішення глобальних проблем сучасності та зростанням злочинності. Зростання

гуманізму є також необхідністю соціальних відносин і сучасного суспільства, що прагне до інтенсивного відтворення. В історії людства гуманізм пройшов довгий і негладкий шлях розвитку, залишаючи місце для активізації та реставрації антигуманізму на рівнях суспільства, субкультури, особистісної культури, громадських зв'язків. Здійснення всіх процесів щодо гуманізації культури і суспільства можливо на основі «нової культури», метою якої є творча особистість. Творчість є внутрішнім змістом соціальної активності і єдино гідним способом буття людини і суспільства.

Ключові слова: динаміка культури, філософська рефлексія, соціокультурний криза, духовна ситуація, культурна революція, новий гуманізм, діалог культур, моральна деградація, творчий потенціал, прогрес суспільства, духовна активність, самоствердження особистості, самореалізація особистості, нова культура.

The crisis of technological civilization emerged in the 20-th century. The dynamites of the modern society development led to the necessity of the humanization of culture, morality, science, social relationship and mental transformation of humor being. The problem of humanism has gained particular importance with the connection of the necessity of the solution of modern global problems and the increase of criminality. In the global history of mankind humanism has passed several periods, involving the activation and restoration of antihumanism in the society, sub-culture, personality, social relationship. The realization of whole processes concerning the humanization of culture and society is possible within 'net culture' aim of which is the creative personality.

Key words: dynamics of the culture, philosophical reflection, socio-cultural crisis, cultural revolution, modern humanization, moral degradation, creative potential, progress of society, mental activity, self – realizations of personality, modern culture.

УДК 7.012.23

Микаилова Н.Э.
доцент кафедры философии
Бакинского государственного
университета

В XX веке проявился кризис техногенной цивилизации, возникший в результате обострившихся отношений человека и природы, когда человек стремился достичь господства над природой. Главной целью человека XX века и общества стало развитие техники и технологий, наращивание технологических и научных знаний, достижение эффективной экономической деятельности.

Сегодня мы знаем, что кризис является необходимым этапом в развитии современной культуры, поскольку динамика культуры состоит из тесно связанных между собой процессов рассогласования и гуманизации, архаизации и обновления культурных миров. Это отражается на индивидуальном сознании людей и приводит к отчуждению от собственной культуры. Столкновение старых и новых ценностей приводит к возникновению так называемого «культурного шока» и потере индиви-

дом основ и ориентиров своего бытия. Культурный кризис находит своё выражение на трех уровнях:

1) на уровне отдельной личности между внутренним духовным уровнем и несоответствующей ему социокультурной средой; 2) на уровне общества в виде противоречия между социальными и культурными подсистемами; 3) на уровне взаимодействия субъекта и общества. П.А. Сорокин писал о возрастании репрессивного начала в культуре: «Всякий раз, когда в данном обществе нравственно-юридическая разность и противоречия возрастают, количество и строгость карательных мер одной части общества по отношению к другой тоже возрастают; и при прочих разных условиях, чем больше несоответствия ценностей, тем резче этот рост» [11, с. 143].

Перемены в социокультурной жизни современного общества способствовали тому, что культура

явилась предметом философских рефлексий многих мыслителей, среди которых – Н.А. Бердяев (13-е письмо «О культуре»), О. Шпенглер («Закат Европы»), Э. Кассирер («Философия символических форм»), К.Г. Юнг («Архетип и символ»), а также Ж. Деррида, Ж. Лакан, К. Леви-Стросс, М. Фуко, Б. Барт, Э. Гуссерль, М. Шелер и др.

Многие мыслители XX века придерживались единого мнения относительно культурного кризиса, среди них – Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, И.А. Ильин. В то же время их взгляды содержали некоторые различия. Н.А. Бердяев связывал возможность социальных преобразований с религиозным и духовным преображением человечества. С.Л. Франк писал о необходимости замены неосознанных устремлений к Богу осознанной и истинной верой. И.А. Ильин также связывал поиск выхода их кризиса культуры и общества с глубинными основаниями отдельного человека.

Западные философы (Х. Ортега-и-Гассет, Р. Гвардини, Э. Гуссерль) видели причину кризиса культуры в разрушении гуманистических и рационалистических установок, ренессансных и просвещенческих традиций. Путь выхода из кризиса виделся в возвращении к прежним традициям и установкам, к духовным началам прежней Европы, определяющим дальнейшие пути общественного развития. Р. Гвардини в качестве одной из причин кризиса видит так называемый дефицит переживания человеческого чувства, связанный с дефицитом личностного и индивидуального начала в человеке.

Тему кризиса культуры развивали также М. Хайдеггер («забвение бытия»), Т. Адорно («поражение западной культуры»), Г. Марсель («конец человека»). В дальнейшем данные представления нашли выражение в концепции «глобального кризиса» культуры и общества.

Большой интерес в этом смысле представляют работы П. Сорокина. Рассматривая проблемы социокультурной динамики, он понимает кризис как переходное состояние, необходимое для появления новой культурной суперсистемы.

В отличие от П. Сорокина, взгляды Н. Данилевского и О. Шпенглера являются пессимистическими. О. Шпенглер считал, что всякая культура зарождается, живет и умирает, поэтому старость, оскудение и смерть являются неизбежным результатом в развитии культуры.

Исходя из вышеизложенного, необходимо сформировать новый взгляд на пути выхода из современного социокультурного кризиса.

Динамика развития современного общества является причиной возникновения такой духовной ситуации, когда в обществе решаются задачи формирования правового государства и демократического общества, что невозможно без гуманизации современной культуры, нравственности, науки, общества.

XX век – время возникновения глобальных проблем, от решения которых зависит судьба мира. В 1974 г. М. Месаревич и Э. Пестель, члены основанного в 1968 г. Римского клуба, в докладе «Человечество у поворотного пункта» подчёркивали необходимость качественного роста в развитии культуры. Человечество и культура рассматривались как единый организм, элементы которого обладают специфическим качеством. По этой причине в деятельности человека качественные параметры должны преобладать над количественными. В связи с этим основатель Римского клуба А. Печчеи подчёркивал необходимость внутренней трансформации человека, поскольку причина культурного кризиса кроется в самом человеке, а не вне его.

Будущее культуры связано с «новым гуманизмом», питающим индивидуальную культуру и позволяющим создать гармонию внешнего мира. Ценности и мотивации новой культуры будут основой самых широких слоев населения, а не только элитных слоёв и групп общества.

А. Печчеи подчёркивал, что культурная революция будет способствовать совершенствованию качеств и способностей всего человеческого рода. Новый гуманизм как основу «обновлённого человека» характеризуют три аспекта: чувство глобальности, любовь к справедливости, нетерпимость к насилию. В центре культурной революции стоит целостная человеческая личность и её возможности, а целью такой культурной перестройки является всё население земного шара. Именно в трансформации личности видел Печчеи смысл и назначение культурной революции, которая является одновременно «человеческой революцией» и способом решения всех современных глобальных проблем человечества [9]. Однако решение этой проблемы упирается в другую проблему – проблему преодоления культурных «разломов», раскола культур, столкновения цивилизаций [15]. В создавшейся ситуации культурного кризиса необходимо налаживание диалога культур, культурных коммуникаций во всех сферах культуры с учётом самобытности каждой культуры и тенденций культурной универсализации.

Однако практика показывает, что человечество пока не в состоянии решать проблемы своего культурного развития. Публицистика, газетные и журнальные публикации свидетельствуют о случаях антигуманизма в массовом сознании. С. Соловейчик пишет: «Лагерная мораль, лагерная педагогика чёрным пятном расплзается по младшему миру нашей страны, откликаясь на сообщения о кровавых стычках подростков» [12, с. 43]. К сожалению, безразличие и жестокость в современном обществе больше не вызывают удивления и осуждения. Антигуманизм имеет место на всех уровнях: в межличностных отношениях, в отношении к труду, ответственности, культуре, в отсутствии человеческого

достоинства, самоуважения, что позволяет говорить о «перерождении социальной ткани», «массштабной нравственной деградации», охватившей широкие социальные слои [7, с. 40–43].

Разрушение представления о гуманизме в основном произошло в послеоктябрьскую эпоху, когда люди перестали сознавать, что человеческая жизнь – это основная ценность. Поскольку гуманизация является результатом всемирно-исторического прогресса, она имеет нелинейный характер. «В иные исторические эпохи гуманистические идеалы попираются особенно грубо. К тому же, незрелость массового сознания мешает им утвердиться с той же бесспорностью, которая одна в состоянии обеспечить их авторитет» [2, с. 41–44]. Как правило, в критических ситуациях основной целью человека ставится выживание, что приводит к дегуманизации человека и общества. Например, период коллективизации после гражданской войны, «большой террор». Гражданская война вела к потере ценностей жизни, веры, культуры, нравственности, запуганные люди влачили жалкое существование.

Понимание проблемы гуманизма возможно посредством анализа логики культуры, а также посредством анализа социального содержания гуманизма и антигуманизма. В первом случае рассматриваются социокультурный контекст гуманизма, типы мышления и культуры. В то же время «прежде чем быть представленной в виде социальных качеств индивида, мораль должна быть теоретически выведена как гуманистический параметр исторической действительности, через систему отношения индивида к миру, себе подобным и самому себе, то есть как общественное отношение, как качество самой социальности» [13, с. 45]. Поэтому во втором случае сущность гуманизма рассматривается как способность личности совершенствовать общество посредством реализации своего творческого потенциала, целей и ценностей. Одновременно общество способно воплощать определённые задачи через деятельность личности. В культуре «выражена и репродуцируется способность человека владеть им же достигнутым знанием универсума и источниками этого знания и воспроизводить их во времени и пространстве, то есть в обществе» [6, с. 38–58].

Человек всё время стремится к гуманизации собственной и общественной культуры. Преодолевая всё, что противостоит человеческому, он создаёт гуманистическую социокультурную среду, соответствующую уровню развития личности и стимулирующую дальнейший рост её творческого потенциала, при этом всё более оттесняя антигуманизм и утверждая гуманизм. Общество в статическом состоянии не способно стимулировать развитие личности, более того, оно подавляет её и тем самым утверждает антигуманизм.

Выход человека из примитивного состояния и переход к творческому преобразованию своего окружения всегда сопровождался усилением господства над ним социальных сил. Таким образом, за способность творчества человек заплатил формированием антигуманистического общества [1, с. 157]. «В этих условиях создание нового типа коллективной памяти сделалась жизненной необходимостью наших предков. Появились разного рода табу, запреты – это уже зачатки морали. Наконец, несколько сот тысяч лет назад родился принцип «не убий»: стадо взяло под защиту всех своих членов, в том числе и немощных старцев – носителей мастерства и знаний... Эволюция человека как биологического вида практически заканчивается, стадо превращается в первобытное племя, возникает общество» [8, с. 33–49]. Постепенно начинают развиваться способности и умения, способствующие прогрессу общества и зарождению гуманизма, вырабатываются культурные и социальные механизмы, направленные на сохранение культурного опыта и социальных отношений. Человек в своей деятельности старается следовать традициям, правилам, обычаям, желая тем самым стать частью общего. Это явилось основанием для появления зародышей гуманизма и творчества. Чем больше человек боролся за своё порабощение обществом, тем ярче проявлялись ростки гуманизма и усиливалось личностное начало. «Рабство начинается с того, что исконная, примитивная, первобытная покорность человека несвободе сменяется пусть глухим и беспомощным, но сопротивлением ... Каждый последующий способ производства представляет собой шаг вперёд в раскрепощении человека» [10, с. 30–31], а также формировании гуманизма.

Проблема гуманизма приобретает особую актуальность в современном обществе в связи с необходимостью решения глобальных проблем современности и ростом преступности. Н.И. Конрад определял гуманизм как критерий исторического развития человека: «... для определения подлинно прогрессивного есть критерий, выработанный самой историей. Критерий этот – гуманизм в двойном аспекте: как обозначение специфических свойств человеческой природы и как оценка этих свойств в смысле высшего разумного и вместе с тем этического начала человеческого поведения и всей общественной жизни» [5, с. 482]. «Гуманизм является важнейшей из великих идей, выдвинутых человечеством на протяжении многих тысячелетней его истории» [10, с. 485]. Такое понимание гуманизма связано с республиканским Римом [16].

В истории человечества гуманизм прошёл долгий и негладкий путь развития, всегда оставляя место для активизации и реставрации антигуманизма в общественной жизни и социальных отношениях на уровнях субкультуры, личностной культуры.

Гуманизм на уровне личностной культуры определяется степенью её воспитания и образованности, которые отражаются в её духовном содержании и проявляются в различных видах её практической деятельности. Личностная культура формируется в процессе социализации, а также степенью своего участия в культурно-творческом процессе, нормами, правилами индивидуального поведения и межличностного общения. Культура личности бывает духовная, мыслительная и практически-деятельностная, проявляется в культуре поведения, культуре общения и культуре деятельности. В свою очередь, духовная культура состоит из мировоззренческой, мыслительной и методологической культур.

Главными определяющими духовности личности являются уровень её духовной активности и степень её реализации на практике, целью которой является самоутверждение личности. Характер всех современных проблем, а также те общественно-исторические условия, в которых возникла необходимость их решения, зависит от мировоззренческих установок и духовной деятельности человечества и духовного потенциала общества. Духовный потенциал общества – это совокупность духовных, интеллектуальных возможностей общества, органичное взаимодействие научных, нравственных, правовых, политических, эстетических и других ценностей.

Духовный мир личности развивается и совершенствуется в процессе созидательной деятельности. Существует связь между объективными условиями жизни людей и их духовным развитием. Уровень духовности определяется собственными достижениями человека. Процесс духовного производства способствует формированию культурной личности, её духовному и эмоциональному обогащению.

Созидание в духовной сфере означает одновременно и регулирование социальных процессов, идей и представлений личности. Духовная деятельность находится в состоянии диалектического единства с материальной созидательной деятельностью. Если бы развитие духовной деятельности не находило продолжения в материальной деятельности, оно не имело бы смысла. Выражением социальной активности в духовной сфере являются свобода творчества, свобода совести, плюрализм духовных ценностей. В целом духовность – это форма проявления человеческого духа в вербальных и невербальных идеальных формах субъективной реальности. «Мы разумеем под духовной личностью полное объединение отдельных состояний сознания, конкретно взятых духовных способностей и свойств» [4, с. 265].

Рост гуманизма является также необходимостью стремящегося к интенсивному воспроизводству современного общества и социальных отношений. Это достигается путем формирования творческих

инноваций как главного ресурса, а также усилением влияния гуманистических и религиозных ценностей, моральных норм. Развитие гуманизма возможно вследствие массовой активизации социальных сил и формирования субъект-объектного представления о мире [3]. Важными факторами, способствующими дальнейшему развитию гуманизма, являются также развитие торговли, частной собственности и рынка. Частный сектор является опорой сильного государства, создающего условия для развития экономического интереса, демократических институтов и формирования отдельных личностей, ощущающих свою самооценку и противостоящих разнообразным проявлениям антигуманизма. Осуществление всех процессов по гуманизации культуры и социальных отношений возможно на основе «новой культуры», целью которой является творческая личность.

Особенность динамики ценностей в современном обществе характеризуется выдвиганием таких подлинно гуманистических ценностей, как здоровый образ жизни, основанный на гармонии человека с природой; новое «качество жизни» – изменение характера труда и его смысла; гуманистическая культура общения между людьми, в которой человек есть цель сама по себе; потребность в самореализации личности, в творчестве, в развитии творческих способностей, в духовном обогащении и свободе. Американский социолог Дэниел Янkelович писал о возрастающем значении такой ценности, как «самореализация личности», в которой, по его мнению, выражается поиск «новой философии жизни» [17, с. 249]. Немецкие исследователи И. Хубер и В. Хаург пишут о переориентации сознания, связанной с возрастанием потребности в самоактуализации, реализацией гуманистических идеалов, а также о падении ценностей одностороннего эгоцентризма и возрастании значения «социальности» человеческих форм общности, общения, духовного родства, человеколюбия и т.д. Эту альтернативу сформулировал ещё Э. Фромм: «... цель человека – быть многим, а не обладать многим» [14, с. 44].

Самореализация личности является процессом распределения и опредмечивания существенных сил личности и выступает как способ воспроизведения культуры в формах деятельности, предметности и общественной связи. Это осознанная, целенаправленная и свободная реализация способностей и возможностей личности в соответствии с её волей. Сферой самореализации, самосознания, возвышения личности является культура. В процессе распределения и опредмечивания культуры человек формирует в себе соответствующие личностные качества. Сохраняя свою способность быть субъектом культуры, человек расширяет границы и масштабы своей творческой созидательной деятельности, возможности

самоизменения, саморазвития и самопреобразования. Именно в сфере культуры происходит самопроизводство и самореализация человека как субъекта культурно-исторического процесса.

Внутренним содержанием социальной активности и единственно достойным способом бытия человека и общества является творчество, так как только в свободной творческой деятельности происходит полная и целостная реализация сущностных сил человека. Исходной формой человеческого творчества является труд как деятельность, направленная на созидание и самосозидание, преобразование внешнего мира и самопреобразование.

Таким образом, в процессе своего формирования гуманизм прошёл долгий и трагичный путь развития, за которым стоит процесс становления общечеловеческих ценностей и всего мирового наследия.

Поворот в сторону гуманизма произошёл с эпохи Возрождения и утверждения западных демократий, когда государство взяло на себя функции поддержки личности. В настоящее время повышается необходимость осмысления взаимоотношений гуманизма и антигуманизма, возрастания ответственности за сохранение и дальнейшее развитие принципов гуманизма, реализации гуманистического потенциала современного общества, научного знания, гуманистической теории и отдельной личности.

Процесс исследования гуманистических тенденций протекает во всех сферах общественной жизни, среди которых особое место принадлежит экономической сфере.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Азиехер А.С. Научно-техническая революция и некоторые социальные проблемы производства и управления / А.С. Азиехер. – М., 1974. – 310 с.

2. Артановский С.Н. Об абсолютной ценности личности / С.Н. Артановский // Вестник ЛГУ. Сер. Филос.науки. – М., 1988. – Вып. 3. – С. 41–44.

3. Вайнберг И.П. Человек в культуре древнего Ближнего Востока / И.П. Вайнберг. – М., 1986. – 208 с.

4. Джеймс У. Личность / У. Джеймс // Мир философии. Ч. II. – 623 с.

5. Конрад Н.И. Запад и Восток / Н.И. Конрад. – М., 1972. – 496 с.

6. Мамардашвили М.К. Наука и культура / М.К. Мамардашвили // Методологическая проблема историко-научных исследований. – М., 1982. – С. 38–58.

7. Моисеев Н.Н. Гуманизм и экономическая рациональность / Н.Н. Моисеев // Обществ.-вен-ные науки. – М., 1988. – С. 33–49.

8. Мяло К.Г. Казанский феномен / К.Г. Мяло // Новое время. – 1988. – 15-21 авг. – № 33. – С. 41–43; 22-28 авг. – № 34. – С. 40–43.

9. Печчеи А. Человеческие качества / А. Печчеи. – М., Прогресс, 1980. – 302 с.

10. Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории: Проблемы палеопсихологии / Б.Ф. Поршнев. – М., 1974. – 514 с.

11. Сорокин П.А. Причины войны и условия мира / П.А. Сорокин // Социс. – 1993. – № 12.

12. Соловейчик С. Будет ли спецрейс в Казань? / С. Соловейчик // Новое время. – 1988. – 20-28 авг. – № 34.

13. Урбанова И.С. Основания этического знания и единая наука / И.С. Урбанова. – Новосибирск, 1988. – 198 с.

14. Фромм Э. Иметь или быть? / Э. Фромм. – М., Прогресс, 1986. – 238 с.

15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон // Полис. – 1994. – № 1.

16. Хайдеггер М. Письма о гуманизме / М. Хайдеггер // Человек и его ценности. – М., Наука, 1988. – 319 с.

17. Yankelovich D. New rules: Searchig for self fulfilment in the Wosld turned seipidedone, N.H. Kandom House., 1981, 278 p.