

Кулиев Б.В.

## Различные подходы к взаимоотношению политической журналистики и геополитики

*В статье взаимоотношение политической журналистики с другими акторами геополитики и ее роль в реализации геополитических целей транснациональных корпораций и супергосударств исследуются с политологической точки зрения, комментируются общая постановка проблемы и ее связь с научно-теоретическими и практическими задачами. Кроме этого, рассматриваются последние исследования, анализируются подходы зарубежных и местных ученых к различным аспектам проблемы, отмечаются нерешенные вопросы, комментируется влияние политической журналистики на формирование геополитических представлений и другие геополитические изменения в информационном пространстве. Нашли свое отражение анализ основных материалов исследования и сделанные в ходе исследования выводы.*

**Ключевые слова:** политическая журналистика, геополитика, геополитические цели, акторы геополитики, геополитические изменения, медиагиганты, транснациональные медиакорпорации, глобализация.

*У статті взаємовідношення політичної журналістики з іншими акторами геополітики та її роль у реалізації геополітичних цілей транснаціональних корпорацій і супердержав досліджуються з політологічного погляду, коментуються загальна постановка проблеми та її зв'язок з науково-теоретичними і практичними завданнями. Крім цього, розглядаються останні*

*дослідження, аналізуються підходи зарубіжних і місцевих учених до різних аспектів проблеми, відзначаються невирішені питання, коментується вплив політичної журналістики на формування геополітичних уявлень та інші геополітичні зміни в інформаційному просторі. Відображено аналіз основних матеріалів дослідження й зроблені в ході дослідження висновки.*

**Ключові слова:** політична журналістика, геополітика, геополітичні цілі, актори геополітики, геополітичні зміни, медіагіганти, транснаціональні медіакорпорації, глобалізація.

*In the article the mutual relationship of political journalism with other actors of geopolitics and its role in realization of the geopolitical goals of transnational corporations and superstates were studied in political aspect, were commented overall formulation of the problem and its connection with scientific, theoretical and practical tasks. Also discusses recent research, analyzes approaches of foreign and local scientists to the various aspects of the problems, marked unresolved issues, commented the impact of political journalism in the formation of the geopolitical ideas and other geopolitical changes in the information space. The article reflects analysis of the research basic materials and the findings made during the research.*

**Key words:** political journalism, geopolitics, geopolitical goals, actors of geopolitics, geopolitical changes, media giants, transnational media corporations, globalization.

УДК 32.019.51

Кулиев Б.В.,  
кандидат философских наук,  
докторант отдела политической теории  
Института философии Национальной  
академии наук Азербайджана

Как известно, политическая журналистика занимает важное место среди классических, традиционных и новых акторов геополитики. Этот тип средств массовой информации (далее – СМИ) уже выступает в качестве самого активного геополитического актора. Она, являясь участником геополитических процессов, очень редко бывает независимой, потому что находится под контролем более сильных акторов – экономических и политических (государство, партии). Сила влияния политической журналистики зависит от степени ее свободы. В демократических странах политическая журналистика бывает более свободной, эффективной.

Геополитическая роль политической журналистики состоит в том, что она одновременно помогает реализации проводимой в ее стране политики и выступает в качестве единого элемента геополитики. В некоторых случаях геополитическая журналистика превращается в средство пропаганды других геополитических акторов – государства, неправительственных организаций, религиозных учреждений и даже транснациональных корпораций, помогает распространению той или иной идеологии. Поли-

тическая журналистика «в длительной перспективе является прямым участником выработки разного рода геополитических представлений и пространственной практики. В режиме текущего времени они используются для пропаганды или оправдания проводимой в стране политики, объяснения необходимости и оправданности того или иного политического выбора. И в этом случае они выступают как некое средство связи между участниками политической жизни, с одной стороны, и населением – с другой» [9].

С этой точки зрения политическая журналистика выполняет реальные практические задачи. Сила ее геополитического влияния состоит в том, что она подготавливает идеологическую почву для происходящих в различных странах «революций». Сила политического влияния данного типа журналистики иногда бывает больше силы ее помощи геополитической ситуации, и она играет роль фактора, стабилизирующего политическую ситуацию в какой-либо стране.

Пресса наряду с оказанием помощи политике правительства также не должна находиться в зависимости от государства. Она влияет на соци-

ализацию современного человека, формирование его социальных ценностей, норм и поведения, воспитывает образцового человека в обществе, показывает пути достижения геополитических целей. Сегодня масс-медиа превратились в средство острой политической и геополитической борьбы в информационном пространстве, где сталкиваются политические интересы и позиции различного направления. «Информационная открытость современного мира становится тем мостом, по которому осуществляются самые различные контакты, в том числе и в геополитической сфере. Информационное пространство становится, с одной стороны, ареной ожесточенной геополитической конкуренции, с другой – одной из важнейших сфер жизнедеятельности современного сообщества, с третьей – важнейшим инструментом воздействия на мировое общественное мнение» [2, с. 12]. Как видно, общие проблемы связи политической журналистики и геополитики связаны с теоретико-практическими задачами информационного пространства, геополитической борьбы и конкуренции и жизненно важных сфер мирового сообщества.

Различные аспекты взаимоотношений политической журналистики и геополитики были исследованы зарубежными и некоторыми азербайджанскими учеными. Герхард Гляссберг, Х. Мейер, Густав Фарбер, К. Фридрих, Г. Маркузе, М. Маклюэн касались вопроса СМИ и геополитической конкуренции, Д. Фролов, М. Луна, С. Михайлов, Е. Озеров, А. Байчик – проблем информационного противостояния в геополитических отношениях, геополитических учений в журналистике, деловой печати в США, политической стратегии транснациональных корпораций в процессе глобализации информационного пространства. Р. Мехтиев, А. Гасанов, П. Дарабади, Н. Мамедов, Г. Бабаоглы, Э. Насибов, А. Пириев, Д. Халилов, Д. Гашимов, А. Ибрагимов, Ф. Исмайлов, М. Гасымлы, Д. Гасымов, А. Мамедов, Э. Нуриев, Ф. Гусейнов, Ф. Мамедов, Я. Рустамов, Р. Мамедов, А. Самедов, Н. Шакирзаде, Д. Эйвазов и другие исследовали геополитические проблемы, а также различные аспекты СМИ.

Мы, в отличие от всех вышеуказанных авторов, изучали конкретно роль, которую политическая журналистика играет в геополитике. Следующие вопросы были отфильтрованы в ходе исследования, а именно:

- влияние политической журналистики на формирование геополитических представлений в информационном пространстве;
- взаимоотношения политической жизни общества, геополитических интересов и целей населения и государства;
- геополитическая борьба и влияние на мировое общественное мнение и т. д.

Главной целью статьи является исследование влияния политической журналистики на геополитику.

Как и другие средства массовой информации, политическая журналистика в период глобализации играет важную роль в создании справедливого мирового порядка посредством формирования мирового информационного пространства и геополитических реалий, участия журналиста в геополитических подходах к глобализации.

Политическая журналистика среди всех форм СМИ (смешанных форм государственных, частных, коммерческих, общественных организаций и благотворительных обществ) больше выступает как орган государства и политических партий, являясь средством массовых коммуникаций, комментирует политические события и факты, выражает интересы государства и своей партии и служит их общим интересам.

Еще в 1975 году Каарле Нордекстренг (профессор университета в Тампере, Финляндия, а в то время президент Международной организации журналистов) отмечал, что в Западной Европе «исследования коммуникации, приобретая глобальность, входят в новую стадию: от узкой сфокусированности на средствах коммуникации, взятых в отрыве от социального контекста, они переходят к более широкой концепции, согласно которой средства коммуникации рассматриваются элементами глобального идеологического механизма общества, часто называемого идеологическим аппаратом» [6, с. 126].

Политическая журналистика как элемент глобального идеологического механизма также комментирует проблемы геополитического уровня. Теоретическое осознание социально-политической информации, являющейся ее главным объектом, имеет большое значение. Сегодня во всем мире самой серьезной опасностью для демократии является целенаправленная манипуляция общественным сознанием, мнением и поведением людей. Политические и культурно-политические манипуляторы могут управлять массами, а также политической элитой в основном посредством политической журналистики. «Политическое манипулирование – это скрытое управление политическим сознанием и поведением людей с желанием принудить их действовать или бездействовать в интересах манипуляторов, навязывание воли манипулятора в форме скрытого воздействия» [4, с. 7].

Одним из методов использования СМИ, особенно политической журналистикой, является скрытие политической реальности. Политическая журналистика лишь на уровне, служащем политическим целям в обществе, играет важную роль в достижении геополитических целей. Для этого политические лидеры, главы государств мира

широко пользуются возможностями политической журналистики.

На Западе, в США существуют проекты для изучения и осуществления политических коммуникаций. Такие проекты оценивают политическое влияние коммуникационных технологий в различные периоды, показывают пути достижения геополитических целей. «Была и другая цель (геополитическая – Б. К.): служить связующим мостом между политмейкерами, представителями промышленного капитала, исследовательскими академическими кругами, прессой и публикой. Один из руководителей Анненбергской Вашингтонской программы по изучению политических коммуникаций Элвин А. Снайдер открыто заявлял о взаимодействии вашингтонской администрации со средствами массовой информации: «С американской стороны цели публичной дипломатии холодной войны скрупулезно излагались в течение многих лет Белым домом и Конгрессом так, чтобы специалисты по информации знали, чего от них ожидают» [7, с. 20].

Руководство США для каждого исторического периода – колониализма, холодной войны, современной глобализации – преследовало соответствующие геополитические цели, а политическая журналистика играла решающую роль в достижении данных целей. Политическая журналистика привила общественному сознанию народов мира западные идеалы и ценности, организовывала идеологические атаки для обеспечения победы в период холодной войны, сыграла активную роль в пропаганде против советского экспансионизма. Сегодня Запад, США применяют новые политико-идеологические технологии, новые геополитические цели – «завоевание мира: американское информационное наступление».

Спутниковое телевидение, Интернет-сети Запада вступили в новый геополитический и идеологический этап, пропагандируют преимущества демократических ценностей, идеалов свободы, помогают адаптации к новым порядкам в глобализующемся мире.

Современные западные страны, центры силы преследуют более глобальные геополитические цели, стремятся достичь мирового экономического и политического господства, овладеть сознанием населения всей планеты. Созданная транснациональными корпорациями США и Великобритании еще во второй половине XX века «Новая Британская империя» контролирует крупнейшие СМИ, телеканалы, газеты, журналы, медиаконцерны мира.

Российский политолог И. Панарин в 90-е гг. XX века показал создание новых субъектов геополитики – гигантских транснациональных корпораций, которые положили конец контролю конкретных государств: «Появился специфический

тип глобализма – финансово-экономический глобализм транснациональных элит, нацеленный на сохранение и упрочение мировой власти новых субъектов геополитики (ТНК) путем доминирования Новой Британской империи (НБИ)» [12].

В данный период появились транснациональные медиакорпорации, способные влиять на мировую политику и геополитику. Транснациональные медиакорпорации, выйдя за рамки одной страны, охватывают государства мира и даже континенты, влияют на политику, сознание. В период современной глобализации показывают себя две противоположные друг другу тенденции: с одной стороны, происходят процессы политико-экономической, культурной интеграции, а с другой – отдаления друг от друга, отдаления, дезинтеграции. Все эти процессы находятся под контролем транснациональных корпораций, в том числе медиамагнатов.

Сегодня национализм, расизм, гегемония, политический экстремизм создали напряженную ситуацию в мире и представляют серьезную опасность для человечества. Некоторые силы в своих геополитических целях используют СМИ, особенно политическую журналистику, и помогают созданию этнической, национальной, религиозной нетерпимости в определенных странах. После распада бывшего СССР некоторые постсоветские страны пытались создать суверенное, моноэтническое государство.

Здесь наряду с военным фактором, террором, агрессией, диаспорой, международной помощью важную роль сыграли СМИ, особенно политическая журналистика. Создавшая моноэтническое государство Армения с помощью своих покровителей оккупировала территорию Азербайджана, осуществила этническую чистку, геноцид, террор, вандализм. Осуществляющая политику государственного террора и геноцида Армения и созданный ею на оккупированных территориях марionеточный сепаратистский режим осуществили против Азербайджана 373 террористических акта, в результате которых погибло 12 000 человек и ранено 1 705 человек [1, с. 158–159].

В результате военной агрессии Армении в 1988–1993 гг. погибло 20 000 азербайджанцев, более 100 000 человек были ранены, а 50 000 человек получили различные ранения и стали инвалидами. В период конфликта пропало 4 853 человека, 1 357 человек из них были освобождены из плена, а 783 человека все еще находятся в плену в Армении. По сведениям Международного комитета Красного Креста, 439 человек погибло в плену [3, с. 157].

Совершенный армянами Ходжалинский геноцид можно поставить в один ряд с такими осуществленными против человечества ужасными трагедиями в мировой истории, как Хатынь, Нага-

саки, Хиросима, Сонгми, Руанда, Сребреница и Холокост [2, с. 45].

Армяне и их покровители за счет лжи и дезинформации долгое время пытались скрыть от мировой общественности свою экспансионистскую политику. Однако эта ложь была обречена на провал. Например, во время ответа азербайджанской армии на армянскую провокацию являвшаяся одним из членов Минской группы ОБСЕ российская пресса в прямом смысле слова стала пропагандистом армян. Во время событий проармянский телеканал «Дождь» для отвлечения внимания от основного вопроса искусственными и преувеличенными материалами еще раз продемонстрировал свою антиазербайджанскую позицию.

Агентство «Regnum» и такие сайты, как «vzglyad.ru», придерживались своей традиционной позиции. Интерфакс и «lenta.ru», искажив суть конфликта, распространили неправдивые сведения. Издания «Ведомости» и «Аргументы и факты» объективно оценили события. Известная медиагруппа Британии «The Guardian» для отвлечения внимания от армянской провокации обратилась к другим новостям, а «BBC» уделило место заявлениям Министрства обороны Азербайджана.

«The Independent» отметил, что Карабах является неотделимой территорией Азербайджана и остался верным своим принципам. Известное агентство «Associated Press» написало об армянской агрессии, «Deutsche Welle» сослался на нее. Влиятельные в прессе США газеты «The Washington Times» и «New York Times» представили Азербайджан как страну, подвергшуюся агрессии. Также «The Washington Times» рассказал об опасных попытках Армении на Мецаморской АЭС. Китайское агентство «Sinхua», немецкое издание «Frankfurter Allgemeine» уделили внимание событиям. Французские сайты «Francais.rt.com», «Rfi.fr», «Lemonde.fr», «Lexpress.fr» «The Independent» распространили аналитические новости в связи с этими событиями.

Влиятельный канал «Al Jazeera» подготовил репортаж об армянской агрессии, которой подверглось гражданское население в Азербайджане. Арабские медиа опубликовали цикл сведений о событиях. Египетские издания «Akhbar El Yom», «Al Bawaba», «Ona», «Youm7» придерживались профессионализма и представили Азербайджан как подвергшуюся агрессии страну. Агентство «Кабар» Киргизии, японские медиагруппы «FHN news», «TBS news» уделили внимание последним новостям с фронта. Израильская газета «Haaretz» опубликовала материалы о партнерстве Азербайджана и Израиля.

Вообще многочисленные зарубежные органы печати уделили внимание апрельским событиям. Проведенный мониторинг показал, что мировые медиа не демонстрируют однозначного критического отношения к правильной позиции Азербайд-

жана и в мире армянская ложь уже ни на кого не действует [8].

Как видно, политическая журналистика наряду с объективной оценкой всех политических процессов, реальности способна ввести в заблуждение всю мировую общественность посредством манипуляций, даже представить «агрессора», «подвергшегося агрессии» террориста «национальным героем», героя – террористом, сепаратизм – национально-освободительным движением, правом народов на свое историческое самоопределение. Долгое время средства армянской пропаганды вводили мировую общественность в заблуждение своей ложью, использовали клевету, ложь для достижения своих геополитических целей. Армянский режим еще раз продемонстрировал всему миру, что является провокатором, агрессором. Во время апрельских событий главной движущей силой армянской лжи наряду с мафиозным режимом Саркисяна стал Армянский национальный комитет Америки (ANCA).

Подкупленные армянским лобби американские конгрессмены и сенаторы, как и во время Ходжалинских событий, закрыли глаза на правильную позицию Азербайджана. Турецкая пресса объективно продемонстрировала Азербайджанские реалии миру. Влиятельный турецкий новостной канал «NTV», каналы «CNN Türk», «BengüTürk» и TRT систематически показывали новости и репортажи об армянских провокациях. Влиятельные турецкие газеты «Hürriyet», «Milliyet» и «Sabah» и другие электронные СМИ уделили большое внимание армянским позициям шантажного характера [8].

Таким образом, главным объектом взаимодействия комментария и манипуляции является мировая общественность, массы населения и психика политической элиты. Прежде всего, СМИ (в том числе политическая журналистика) манипулируют общественным мнением, корректируют психику и массовое сознание людей. В это время используются психологические законы, некритические представления, политическая неопытность.

В целом манипуляция основывается на клевете и лжи. И. Панарин показывает, что манипулированию служат мифы (дезинформация). В США, по мнению профессора Г. Шиллера, для утверждения господства правящей элиты используется пять основных мифов (эти мифы и являются комментариями-манипуляциями, только дезинформационными):

1. Об индивидуальной свободе и личном выборе граждан.
2. Об объективности действий важнейших политических институтов: конгресса, суда, президента, СМИ.
3. О неизменной эгоистической природе человека, его агрессивности, склонности к потребительству и накопительству.

4. Об отсутствии в обществе социальных конфликтов, эксплуатации и унижения.

5. О плюрализме СМИ, которые в действительности контролируются крупными рекламодателями и правительством.

Газеты информационно влияют, то есть навязывают читателю, комментарии-манипуляции, просеивая и отбирая подлежащие опубликованию материалы, преподнося их в нужном виде читателю [11].

Некоторые исследователи для спасения сознания людей от вредной информации считают необходимым применение цензуры, потому что масштаб манипуляции может привести к расширяющимся геополитическим изменениям.

Сегодня геополитическая картина всех СМИ, особенно политической журналистики, находится под контролем пяти медиагигантов мира. С осени 2003 г. официальный контроль над СМИ «цивилизованных наций международного сообщества», полученный путем скупки большей части акций, сконцентрирован в руках всего лишь пяти медиагигантов:

- «АОЛ Тайм Уорнер»;
- «Вайеком»;
- «Эн-Би-Си Универсал»;
- «Бертельсманн»;
- «Мердок Ньюс Корп» [10].

Контролируемые медиагигантами политические СМИ способствовали новой геополитической «Большой Игре». Вопрос заключается в том, что беспощадная геополитическая борьба крупных государств за Центральную Азию также создает угрозу для безопасности региона. Так, серьезную деятельность развернули США, Россия и Китай. К ним нужно добавить и мусульманские страны. В результате мы должны признать, что ситуация достаточно сложная. Специалисты называют это соперничество «Новая Большая Игра». Похоже, что в настоящее время в Центральной Азии сложилась многопараметрная и очень рискованная ситуация. Политические, идеологические, военные и геополитические аспекты в синтезе представляют угрозу для государств региона. Эксперты даже прогнозируют возможность утраты странами региона своей государственности. Они говорят о вероятности провоцирования религиозным радикализмом, геополитической борьбой и терроризмом хаоса в регионе [10].

Как видно, занимающие ведущее место в мировом информационном пространстве и геополитике медиагиганты способны совершить даже серьезные геополитические изменения. Сегодня стабильная геополитическая картина мира больше зависит от деятельности, позитивного влияния медиагигантов.

Таким образом, политические средства массовой информации служат не только интересам

учреждений, к которым принадлежат, – государства, партии, общества, но и более широким геополитическим целям.

Контролируемые транснациональными корпорациями медиагиганты осуществляют более серьезные геополитические изменения. Транснациональные медиакорпорации, как акторы геополитики реализуют геополитические цели развитых супергосударств, защищают государственные интересы, оказывают информационно-идеологическое воздействие на мировое общественное сознание. А в политической сфере информационно-идеологические факторы занимают более важное место, чем военные силы, превращаются в главную силу и средство в формировании политической культуры, политическом регулировании, одним словом, сила составляет единство с информацией.

В перспективе в данном направлении деятельность транснациональных медиакорпораций, являющихся составной частью современного мирового информационного пространства, оказывающих влияние на геополитические изменения, должна контролироваться и более глубоко исследоваться со стороны международных организаций.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Erməni cinayətləri. I c. – Bakı : Adiloğlu, 2003. – 159 s.
2. Əhmədov E. Ermənistanın Azərbaycanla qarşı tərəfə qarşı siyasətinin mərhələləri // "Qarabağ: dünən, bu gün, sabah" X elmi-əməli konfransının materialları. – Bakı : Nəmiş Abdullayev mətbəəsi, 2011. – 264 s.
3. Hacıyev H. Dağlıq Qarabağın tarixindən sənədlər / H. Hacıyev. – Bakı : Adiloğlu, 2005. – 192 s.
4. Авренко В.О. Теория и практика политических манипуляций в современной России / В.О. Авренко. – Владивосток, 2002. – 100 с.
5. Фролов Д.Б. Информационное противоборство в сфере геополитических отношений : дисс. ... докт. полит. наук / Д.Б. Фролов. – М., 2006. – 320 с.
6. Nordenstreg K. Эволюцион актуалте де ла теорие де ла ъоммуниџатон ен Европе / K. Nordenstreg // Доэне. – 1975. – № 92. – P. 101–130.
7. The Annenberg. Washington Program in Communications Policy Studies of Northwestern University, U.S. Foreign Affairs in the new information Age: Charting a Course for the 21st Century (Washington, D.C. The Annenberg Washington Program, may, 1994). – 150 p.
8. Dünya artıq erməni yalanlarına inanmır [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://analoz.az/siya-set/3049-dunya-artiq-ermeni-yalanlarina-inanmir-monitorinq-html/>
9. Баранов Н.А. Акторы геополитики / Н.А. Баранов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://nihar.ru/geopolitika/lekzia\\_8.htm](http://nihar.ru/geopolitika/lekzia_8.htm).
10. Кто контролирует все СМИ в мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tokadoka.com/rovosil/smi/html>.

11. Панарин И.Н. Информационная геополитика СМИ и информационная геополитика / И.Н. Панарин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www-e-reading.cluböcharter.php/123190/panarin-informaceordika.html>.

12. Панарин И.Н. От Единой России к Евроазиатской Руси / И.Н. Панарин. – М., 2007. – [Электронный

ресурс]. – Режим доступа : <http://panarin.Ucoz.com//konseptual12.html>.

13. Террор и геополитическая картина в Центральной Азии: риски растут // Newtimes.az-1NEWS.AZ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://1news/az/nolitrs/20160317065419873/html>.