

Міжнародні транспортні коридори «Північ – Південь» і «Схід – Захід» у контексті інтересів Азербайджану

Нагієва Шамс Азад кизи

докторант кафедри дипломатії та сучасних інтеграційних процесів Бакинського державного університету вул. З. Халілова, 23, Баку, Азербайджан

Мета статті – проаналізувати значущість міжнародних транспортних коридорів «Північ – Південь» та «Схід – Захід» у контексті інтересів Азербайджану. Наголошується, що розташування Азербайджану на перехресті обох шляхів зміцнює стабільність економіки та веде до сталого притоку інвестицій, що, у свою чергу, створює основу для подальшого процвітання країни. Наголошується, що міжнародний транспортний коридор «Північ – Південь» відіграє важливу роль у створенні швидких торгових шляхів між Північною та Південною півкулями. Проект «Схід – Захід» або проект «Новий шовковий шлях» є ініціативою щодо відновлення енергетичних, транспортних та торговельних зв'язків між Азією та Європою, які були розірвані віковим конфліктом та антагонізмом.

Методи та методології у дослідженні. Методичною основою дослідження є методи: статистичний, історичний, порівняльний, моделювання.

Наукова новизна дослідження полягає в наступному: було зроблено спробу детального дослідження участі Азербайджану в міжнародних транспортних коридорах «Північ – Південь» та «Схід – Захід», а також розглянуто перспективу цієї участі регіону.

Висновки. Підсумовуючи автор зазначає, що транспортний коридор Північ – Південь має геополітичне значення з погляду стабільності позицій Азербайджану у регіоні. Реалізація ще одного проекту регіонального значення з дружньою Росією зближить сусідні Азербайджан та Росію, зміцнить економічну та політичну співпрацю з деяких питань. Реалізація проектів Північ – Південь та Схід – Захід в Азербайджані, який не має виходу до відкритого моря, є історичною нагородою.

Зазвичай країни, які мають виходу до відкритого моря, що неспроможні грати ролі транспортного центру. Однак, незважаючи на це, не маючи виходу до відкритих морів, океанів, Азербайджан перетворюється не лише на транспортний центр регіону, а й на Євразію; через територію Азербайджану проходять транспортні коридори «Північ – Південь», «Схід – Захід». Ці коридори пов'язують десятки країн, створюючи можливості для десятків. Серед них лише Азербайджан є активним учасником та членом обох проектів.

Ключові слова: транспортний коридор, Північ – Південь, Схід – Захід, геоелектронічні інтереси.

International transport corridors “North – South” and “East – West” in the context of Azerbaijan’s interests

Naghiyeva Shams Azad kizi

Postdoctoral Student at the Department of Diplomacy and Modern Integration Processes Baku State University Z. Khalilova str., 23, Baku, Azerbaijan

The purpose of the article is to analyze the significance of the international transport corridors “North – South” and “East – West” in the context of Azerbaijan’s interests. It is noted that the location of Azerbaijan at the crossroads of both paths strengthens the stability of the economy and leads to a steady flow of investment, which in turn creates the basis for the further prosperity of the country. It is emphasized that the international transport corridor “North – South” plays an important role in creating faster trade routes between the Northern and Southern hemispheres. The East – West Project or the New Silk Road Project is an initiative to restore energy, transport and trade links between Asia and Europe that have been torn apart by centuries of conflict and antagonism.

Research methods and methodologies. The methodological basis of the research is the following methods: statistical, historical, comparative, modeling.

The scientific novelty of the research is as follows: an attempt was made to study in detail the participation of Azerbaijan in the international transport corridors “North – South” and “East – West”, and the prospect of this participation was also considered.

Conclusions. Summing up, the author notes that North-South transport corridor is of geopolitical importance in terms of the stability of Azerbaijan’s position in the region. The implementation of another project of regional significance with friendly Russia will bring neighboring Azerbaijan and Russia closer, strengthen economic and political cooperation on certain issues. The implementation of the North – South and East – West projects in landlocked Azerbaijan is a historic award.

Usually, countries that do not have access to the open sea cannot play the role of a transport center. However, despite this, having no access to the open seas, oceans, Azerbaijan is turning not only into the transport center of the region, but also in Eurasia; Transport corridors “North – South”, “East – West” pass through the territory of Azerbaijan. These corridors link dozens of countries, creating opportunities for dozens more. Among them, only Azerbaijan is an active participant and member of both projects.

Key words: transport corridor, North – South, East – West, geo-economic interests.

Рзаева Севда Алипаша кызы

Самооборона государства как особый вид применения силы

УДК 323

DOI <https://doi.org/10.24195/2414-9616.2022-1.12>

Рзаева Севда Алипаша кызы
доктор философии по истории, доцент
Академии государственного управления
при Президенте
Азербайджанской Республики
ул. М. Лермонтова, 74,
Баку, Азербайджан

Цель статьи изучение специфики превентивной самообороны государства в современных условиях, рассматривая различные концепции превентивной самообороны. Отмечается, что превентивная самооборона государства является одной из вопросов современности, которая беспокоит международное пространство. Ввиду наличия соответствующих внешних угроз государство может осуществлять право на самооборону, как это предусмотрено в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций. В случае прямого иностранного вооруженного вторжения в конкретную страну, вторжения нерегулярных сил в страну посредством проникновения извне или переворотов, провоцирующих гражданские беспорядки, страна может осуществить свое право на самооборону в отношении страны, которая, как утверждается, представляет угрозу безопасности страны.

Методы и методологии в исследовании. Методической основой исследования являются методы: статистический, исторический, сравнительный, моделирования, типологической группировки

Научная новизна исследования заключается в следующем: была сделана попытка детального анализа применения военной силы в случае самообороны государства, а также вопрос был рассмотрен вопрос применение вооруженной силы только с целью самообороны против совершившегося вооруженного нападения на примере дела «Никарагуа против США» 1986 года, франко-прусской войны 1870–1871 годов, дела «Каролины» 1837 года.

Выводы. Подводя итоги автор отмечает, что под самообороной следует понимать осуществляемое с соблюдением норм международного права право государства на ответные вооруженному нападению действия, направленные на обеспечение своей территориальной целостности и политической независимости. Независимая страна, осуществляющая право на самооборону, может не только защитить себя, но и помочь решить главную задачу современного международного права – обеспечение мира и поддержание мирового порядка.

Ключевые слова: самооборона, «концепция «упреждающего удара», концепция «превентивной самообороны», концепция «превентивной самообороны» – «доктрина Буша».

Введение (постановка задач). В последние годы вопрос превентивной самообороны государства привлекает все большее внимание. Превентивная самооборона государства является одной из вопросов современности, которая беспокоит международное пространство. Безопасное и стабильное существование – основа нормального функционирования и цивилизованного развития любого государства. Безопасность и стабильность государства постоянно находятся под угрозой.

С точки зрения классического международного права, сложившегося во второй половине XX века, государства имеют право на применение силы, в целях предотвращения нападения со стороны другого государства. Принцип самообороны, имеющий многовековую историю, представляет собой право осуществлять ответные действия в случае применения вооруженной силы другим государством.

Методы и методологии в исследовании. Методической основой исследования являются методы: статистический, исторический, сравнительный, моделирования.

Научная новизна исследования заключается в следующем: была сделана попытка деталь-

ного анализа применения военной силы в в случае самообороны государства, а также вопрос был рассмотрен вопрос применение вооруженной силы только с целью самообороны против совершившегося вооруженного нападения на примере дела «Никарагуа против США» 1986 года, франко-прусской войны 1870–1871 годов, дела «Каролины» 1837 года.

Степень изученности темы. Научно-политический анализ материалов, собранных в процессе исследования, показывает, что ввиду наличия соответствующих внешних угроз государство может осуществлять право на самооборону, как это предусмотрено в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций. В случае прямого иностранного вооруженного вторжения в конкретную страну, вторжения нерегулярных сил в страну посредством проникновения извне или переворотов, провоцирующих гражданские беспорядки, страна может осуществить свое право на самооборону в отношении страны, которая, как утверждается, представляет угрозу безопасности страны. Предложение превентивной самообороны состоит в том, чтобы в одностороннем порядке получить право на применение насилия в высокой степени

до международной ратификации, чтобы предотвратить опасность, которая еще не переросла в прямую угрозу, но если она находится в неактивном состоянии, она может создать большую опасность или нанести неприемлемый вред стране в качестве превентивного удара.

Современная теория международного права допускает и превентивную самооборону, отражение не только прямой военной угрозы, однако и угроз, которые связаны с применением военной силы как средства давления. Нейтрализация различных военных угроз должна подразумевать многовариантность практических действий (возможность применения применения, как военных, так и невоенных средств). В XXI веке происходит формирование теории превентивного использования силы как естественное развитие понятия самообороны.

Проведенное исследование показывает, что превентивная самооборона стала неизбежным средством национальной военной политики и активно рассматривается странами в вопросе самообороны.

Изложения основного материала. Угрозы государственной безопасности могут быть внутренними и внешними. Внутренние угрозы связаны с внутригосударственными и внутрисистемными процессами такими, как политические конфликты, финансово-экономические и демографические угрозы и опасности. Внешние угрозы же нарушают равновесие государства как субъекта международного права. К внешним угрозам относятся: военная экспансия, экономические, культурные, информационные санкции и ограничения [1, с. 44].

Создание ООН стало кардинальным прорывом в развитии сотрудничества государств в сфере обеспечения международной безопасности. Применение силы или угрозы силой является одним из основных принципов международного права, юридически закрепленным в Уставе ООН [2, с. 9; с. 31]. Устав ООН ввел в современное международное право императивный принцип запрещения применения силы и угрозы силой, который охватывает все виды насилия, юридически закрепив запрет на применение силы в международных отношениях, за исключением двух допустимых случаев самообороны и по решению Совета Безопасности ООН [3, с. 167].

Правовая доктрина уделяет большое внимание вопросу применения самообороны. Среди господствующих концепций можно отметить следующие основные концепции:

- 1) «использование самообороны лишь в ответ на вооруженное нападение»;
- 2) «концепция «упреждающего удара»;
- 3) концепция «превентивной самообороны» (Основание для самообороны – отдаленные угрозы);

4) концепция «превентивной самообороны» – «доктрина Буша».

Первая концепция – «использование самообороны лишь в ответ на вооруженное нападение». Данная концепция гласит, что основанием для самообороны служит исключительно акт вооруженного нападения, который совершен в отношении государства. Сторонниками данной концепции являются известные зарубежные юристы: Я. Броунли, А. Кассезе, А. Рандельцхофер, Г. Кельзен, также российские ученые: Д. О. Медведева, Л. А. Скотников, В. С. Котляр, В. С. Верещетин и другие. Они признают только формальную логику Устава ООН, который запрещает государствам применение силы в международных отношениях. По их мнению, данным запретом, Устав разрешил государствам одностороннее применение вооруженной силы только с целью самообороны против совершившегося вооруженного нападения. Эта позиция также поддерживается и Международным судом ООН. В качестве примера можно привести дело «Никарагуа против США» 1986 года. Дело «Никарагуа против США» было инициировано в Суде 9 апреля 1984 года заявителем от Никарагуа по обвинению против США в осуществлении военной и военизированной деятельности на территории Республики Никарагуа в нарушение статьи 2(4) Устава ООН, статей 18 и 20 Устава Организации Американских государств, статьи 8 Конвенции Монтевидео, а также статей 1 и 3 Конвенции о правах и обязанностях государств в случае гражданских волнений. Причиной данного обращения послужили действия, санкционированные правительством Соединенных Штатов Америки, нарушающие принцип неприменения силы и угрозы силой, а также принцип невмешательства государства в дела другого государства. После всестороннего рассмотрения дела, Международный Суд ООН 27 июня 1986 постановил признать в действиях США на территории и в отношении Никарагуа нарушения норм международного права [4, с. 280]. Международный Суд ООН, который указал, что «в случае права на индивидуальную самооборону использование этого права может иметь место только, если соответствующее государство стало жертвой вооруженного нападения».

В качестве примера превентивных (предупреждающих) действий русский военный теоретик А.А. Свечин приводит франко-прусскую войну 1870–1871 годов. Во время войны Франция потерпела поражение. Она слишком быстро встала на ноги после поражения и это свидетельствовало о том, что Франция является сильным конкурентом в Европе. Однако Пруссию наличие серьезного конкурента не устраивало и в силу этого, Пруссия немедленно спланировала нанесение новых ударов. В середине 1870-х и 1880-х годов Пруссия нанесла свои запланированные новые удары для

устранения нового сильного конкурента. Таким образом, при отсутствии угрозы нападения со стороны Франции, предполагалось проведение действий по созданию благоприятной геополитической обстановки.

Последователи классического международного права трактуя, 51 статью Устава ООН в сочетании с пунктом 4 статьи 2 утверждают, что с 1945 года в международном праве возникли принципиально новые правила, которые допускают применение государством военной силы только лишь в случае самообороны в ответ на имевшее место нападение или с санкции Совета Безопасности ООН. Сторонники данной концепции утверждают, что государство может применять меры самообороны только лишь в ответ на вооруженное нападение, превентивные меры же относятся к исключительной компетенции Совета Безопасности ООН.

Сторонники данной концепции выдвигались следующие доводы. Они отвергали ссылку сторонников широкого толкования на неотъемлемое право на самооборону как подтверждение приоритета обычного права аргументом, что в данном контексте слово неотъемлемая означает право не только членов ООН, но и остальных государств. Сторонники утверждали, что обычное право допускала использование силовых мер только в ответ на вооруженное нападение и это практически является идентичным формулировки 51 статьи Устава ООН. А отсюда исходит то, что Устав ООН структурировал уже сложившиеся понимание этой нормы обычного права. Такие сторонники этой теории, как Я. Броунли, А. Кассезе, А. Рандельцхофер придерживались мнения, что признание параллельного существования обычного право на самооборону свело бы на нет принцип неприменения силы и деятельность Совета Безопасности ООН по поддержанию международного мира и безопасности.

Исследователи указанного подхода делают вывод, что упреждающая самооборона и превентивная самооборона не соответствуют положениям Устава ООН о применении силы. Государство, когда полагает, что оно может стать объектом вооруженного нападения, в соответствии с действующим международным правом, оно может только лишь провести мобилизацию или другие внутренние «приготовления», а также обратиться в Совет Безопасности, который уполномочен Уставом ООН предпринять действия в случае угрозы миру, нарушения мира и акта агрессии.

«Концепция «упреждающего удара» – возможность самообороны вследствие неминуемой угрозы вооруженного нападения, нависшей над государством. Представители данной концепции выступают за правомерность упреждающей самообороны. Сторонниками данной концепции являются такие западные ученые, как Б. Астрат,

Д. Боуэтт, Т. МакКормак, С. Швებель, М. Шоу. Д. Боуэтт, Т. МакКормак, С. Швებель высказывали такое мнение, что параллельно Уставу ООН продолжает существовать обычное право на самооборону, которое разрешает применение силы в случае неминуемой угрозы нападения и это дает нам возможность говорить о правомерности упреждающей самообороны [5].

Большинство приверженцев этой точки зрения ссылаются на дело «Каролины» 1837 года, где британские солдаты в Канаде пересекли реку Ниагара, чтобы атаковать и отправить через Ниагарский водопад американский пароход «Кэролайн», который помогал канадским повстанцам. Британцы утверждали, что они напали в порядке самообороны, но тогдашний государственный секретарь Дэниел Вебстер написал в переписке с британским правительством в 1842 году, что применение силы до того, как подвергнуться нападению, квалифицируется как законная самооборона только тогда, когда необходимость действий является «мгновенным, захватывающим, не оставляющим выбора средств и времени для размышлений». Все свои действия колониальные власти оправдывали неотъемлемым правом на самооборону в ответ на неоднократные и явно подготавливаемые новые вооруженные нападения. В этого дела были выработаны критерии самообороны: «неотложная и непреодолимая необходимость, не оставляющая ни возможности выбора средств, ни времени на размышление. А предпринимаемые меры не должны быть «неразумными и чрезмерными» [6].

Представители классической первой концепции в принципе не ставили под сомнение доктрину об упреждающем ударе, но и видели разница между упреждающим ударом и превентивным ударом по источникам грозящей угрозы. Первый – это ответ на неминуемую угрозу так называемого вооруженного нападения, а второй – применение силы для устранения потенциальных угроз на этапе формирования. В первом случае военные действия международными нормами допускаются, а во втором случае военные действия являются нарушением международных норм. Представители данной концепции утверждали, что на смену принципа запрета войны приходит новая доктрина «превентивной» войны как способа устранения международных угроз.

Правомерность упреждающей самообороны подтверждается практикой государств в период после принятия Устава ООН. В качестве примера, хотелось бы отметить, в 1967 году Израиль нанес упреждающий (опережающий, перехватывающий) удар по силам арабских государств, сконцентрированным у его границ и представлявших в тот момент для него существенную угрозу, так как арабы превосходили израильтян:

по личному составу – в 1,8 раза, по танкам – в 1,7 раза, по артиллерии – в 2,6 раза, по боевым самолётам – в 1,4 раза [7].

Следующая концепция превентивной самообороны считает, что основанием для самообороны являются отдаленные, только формирующиеся угрозы. Приверженцами данной концепции являются представители англо-саксонской школы права.

Сторонники данной концепции обосновывают эту концепцию неотъемлемым правом, который содержится в Уставе ООН. В отличие от сторонников концепции упреждающей самообороны, они основное значение придают не фактору времени, а, вероятности совершения нападения когда-то в будущем, наличию других, не содержащих применения силы средств для разрешения ситуации, величине вреда, который может нанести нападение. Следовательно, делается вывод, что при высокой вероятности нападения в будущем, с возможностью нанесения большого вреда государство имеет право прибегать к превентивной самообороне.

Концепция превентивной самообороны, получившая название «доктрина Буша» предусматривает возможность самообороны в случае возникновения угрозы в будущем и не требует наличия факта уже совершившегося вооруженного нападения или же наличия неминуемой угрозы такого нападения. Концепция превентивной самообороны – односторонние действия в качестве превентивной самообороны против потенциальной опасности.

Заключения. Подводя итоги автор отмечает, что под самообороной следует понимать осуществляемое с соблюдением норм международного права право государства на ответные вооруженному нападению действия, направленные на обеспечение своей территориальной целостности и политической независимости. Независимая страна, осуществляющая право на самооборону, может не только защитить себя, но и помочь решить главную задачу современного международного права – обеспечение мира и поддержание мирового порядка.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Устинов В. В. Международный опыт борьбы с терроризмом: стандарты и практика. М. : Юрлитинформ, 2014. 560 с.
2. Карташкин В. А. Организация Объединенных Наций и международная защита прав человека в XXI веке. М. : Норма ; Инфра-М, 2015. 176 с.
3. Малинин С. А. Право международной безопасности. Курс международного права : в 7 т. М., 1989. Т. 4. 200 с.
4. Федулова К. А. Решение Международного суда ООН от 27 июня 1986 года по делу «Никара-

гуа против Соединенных Штатов Америки»: влияние на институт применения силы и дальнейшее его развитие в международном праве. *Молодой ученый*. 2017. № 49(183).

5. Bowett, D. W. Self-defence in international law. Manchester: Manchester University Press, 1958. Original from, the University of Michigan ; Digitized, Oct 23, 2008 ; Length, 294 p.

6. Тузмухамедов, Бахтияр. Упреждение силой: «Каролина» и современность. *Россия в глобальной политике*. № 2. 2006 Март/Апрель, 6 мая 2002. 422 с.

7. Журавлев А. А. Превентивная самооборона государства: к истории вопроса. / А. А. Журавлев, Д. С. Вирясов. Текст : непосредственный. *Право: история, теория, практика* : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2017 г.). Санкт-Петербург : Свое издательство, 2017. С. 133–136.

REFERENCES:

1. Ustinov, V. V. (2014) Ustinov, V. [V International experience in combating terrorism: standards and practice]. *Mezhdunarodnyy opyt bor'by s terrorizmom: standarty i praktika*. M. Yurilitinform, 560 s.
2. Kartashkin, V. A. (2015) Kartashkin, V. A. [The United Nations and international protection of human rights in the XXI century. Norm.] *Organizatsiya Ob'yedinennykh Natsiy i mezhdunarodnaya zashchita prav cheloveka v XXI veke*. M. : Norma ; Infra-M. 176 c.
3. Malinin, S. A. (1989), Malinin, S. A. [International Security Law. *Course of international law* : in 7 vol. T. 4]. *Pravo mezhdunarodnoy bezopasnosti. Kurs mezhdunarodnogo prava* : v 7 t. M. T. 4. 200 s.
4. Fedulova, K. A. (2017), Fedulova, K. A. [Decision of the International Court of Justice of June 27, 1986 in the case of «Nicaragua v. United States of America»: impact on the institution of the use of force and its further development in international law], *Resheniye Mezhdunarodnogo suda OON ot 27 iyunya 1986 goda po delu «Nikaragua protiv Soyedinennykh Shtatov Ameriki»*: vliyaniye na institut primeneniya sily i dal'neysheye yego razvitiye v mezhdunarodnom prave. 2017. № 49(183).
5. Bowett, D. W. (2008) Self-defence in international law. Manchester: Manchester University Press, 1958. Original from, the University of Michigan ; Digitized, Oct 23, Length, 294 p.
6. Tuzmukhamedov, Bakhtiyar. (2006), Tuzmukhamedov, Bakhtiyar [Preemption by force: «Karolina» and modernity. *Russia in global politics*], *Uprezhdeniye siloy: «Karolina» i sovremennost'*. *Rossiya v global'noy politike*. № 2. Mart/Aprel', 422 s.
7. Zhuravlev, A. A. (2017), Zhuravlev A. A. [Preventive self-defense of the state: to the history of the issue. Law: history, theory, practice: materials V International scientific conference], *Preventivnaya samooborona gosudarstva: k istorii voprosa*. / A. A. Zhuravlev, D. S. Viryasov. *Tekst : neposredstvennyy. Pravo: istoriya, teoriya, praktika* : materialy V Mezhdunar. nauch. konf. (g. Sankt-Peterburg, iyul' 2017 g.). Sankt-Peterburg : Svoye izdatel'stvo. S. 133–136.

Самооборона держави як особливий вигляд застосування сили

Рзаєва Севда Алипаша кизи

доктор філософії з історії, доцент
Академії державного управління при
Президентіві
Азербайджанської Республіки
вул. М. Лермонтова, 74,
Баку, Азербайджан

Мета статті – вивчення специфіки превентивної самооборони держави в сучасних умовах, розглядаючи різні концепції превентивної самооборони. Зазначається, що превентивна самооборона держави є одним із питань сучасності, що непокоїть міжнародний простір. Зважаючи на наявність відповідних зовнішніх загроз, держава може здійснювати право на самооборону, як це передбачено у статті 51 Статуту Організації Об'єднаних Націй. У разі прямого іноземного збройного вторгнення в конкретну країну, вторгнення нерегулярних сил у країну через проникнення ззовні або переворотів, що провокують громадянські заворушення, країна може здійснити своє право на самооборону щодо країни, яка, як стверджується, становить загрозу безпеці країни.

Методи та методології у дослідженні. Методичною основою дослідження є методи: статистичний, історичний, порівняльний, моделювання.

Наукова новизна була зроблена спроба детального аналізу застосування військової сили у випадку самооборони держави, а також питання бал розглянуто питання застосування збройної сили тільки з метою самооборони проти збройного нападу на прикладі справи «Нікарагуа проти США» 1986 року, франко-пруської війни 1870–1871 років, відносини «Кароліни» 1837 року.

Висновки. Підсумовуючи автор зазначає, що під самообороною слід розуміти здійснюване з дотриманням норм міжнародного права право держави на відповідні збройному нападу дії, спрямовані на забезпечення своєї територіальної цілісності та політичної незалежності. Незалежна країна, яка здійснює право на самооборону, може не лише захистити себе, але й допомогти вирішити головне завдання сучасного міжнародного права – забезпечення миру та підтримання світового порядку.

Ключові слова: самооборона, концепція «запобіжного удару», концепція «превентивної самооборони», концепція «превентивної самооборони» – «доктрина Буша».

State self-defense as a special type of use of force

Rzayeva Sevda Alipasha kizi

Doctor of Philosophy in History,
Associate Professor
Academy of Public Administration under
the President
of the Republic of Azerbaijan
M. Lermontova str., 74,
Baku, Azerbaijan

The purpose of the article is to study the specifics of the preventive self-defense of the state in modern conditions, considering various concepts of preventive self-defense. It is noted that the preventive self-defense of the state is one of the issues of our time that worries the international space. In view of the presence of relevant external threats, a State may exercise the right to self-defence, as provided for in Article 51 of the Charter of the United Nations. In the event of a direct foreign military invasion of a particular country, an invasion of an irregular force into a country through infiltration from outside, or coups provoking civil unrest, a country may exercise its right of self-defence against a country that is said to pose a threat to the country's security.

Research methods and methodologies. The methodological basis of the research is the following methods: statistical, historical, comparative, modeling.

The scientific novelty of the research is as follows: an attempt was made to analyze in detail the use of military force in the event of self-defense of the state, and the issue of the use of armed force only for the purpose of self-defense against an armed attack was considered on the example of the case "Nicaragua v. USA" 1986, Franco – the Prussian War of 1870-1871, the "Caroline" case of 1837.

Conclusions. Summing up, the author notes that self-defense should be understood as the right of a state to respond to an armed attack aimed at ensuring its territorial integrity and political independence, carried out in compliance with the norms of international law. An independent country exercising the right to self-defense can not only defend itself, but also help solve the main task of modern international law – ensuring peace and maintaining world order.

Key words: self-defense, "preemptive strike" concept, "preventive self-defense" concept, "preventive self-defense" concept – "Bush Doctrine".