

Крижантовский А.В.,
Каранфилова Е.В.

Внутренняя обусловленность системного кризиса в Украине

УДК 1.000.165.6

Крижантовский А.В.,
кандидат философских наук, доцент
Одесской государственной академии
строительства и архитектуры

Каранфилова Е.В.,
кандидат философских наук, доцент
Одесской государственной академии
строительства и архитектуры

В статье анализируются проблемы современной Украины, связанные с посттоталитарным состоянием общества.

Ключевые слова: системный кризис, тоталитаризм, посттоталитарное общество, реформы, рыночные механизмы, правовое государство, государственная власть, демократизация, модернизация.

У статті аналізуються проблеми сучасної України, пов'язані з посттоталітарним станом суспільства.

Ключові слова: системна криза, тоталітаризм, посттоталітарне суспільство, реформи, ринкові механізми, правова держава, державна влада, демократизація, модернізація.

The article analyzes the problems of present-day Ukraine, associated with post-totalitarian state of society.

Key words: system crisis, totalitarianism, post-totalitarian society, reform, market-based mechanisms, rule of law, government, democratization, modernization.

Системный кризис в Украине связан с двумя основными факторами. Первый фактор: современная политика, политические и социальные институты исчерпали ресурсы и смысл существования. Вследствие этого наше общество подошло к черте, после которой уже будет невозможно существование современного государства и движения вперед. Второй фактор – внешняя причина, связанная с экспансией соседних стран: военной, экономической, культурной.

Сущностью системного кризиса является противоречие между новым содержанием развития страны и старыми формами управления социальными процессами. В результате теряется способность общества к созданию новых социальных институтов как пути выхода из кризиса.

Поэтому актуальной сегодня является попытка определить истоки проблем современной Украины, что поможет социальному обновлению и дальнейшему прогрессу.

Конечно, для комплексного исследования необходимы разработки экономистов, философов, историков, социологов, психологов, культурологов, политологов, которые помогут выявить важнейшие экономические, социальные, политические, культурные процессы и их влияние на жизнь общества в целом. Ведь рядом со старой общественной системой развивается новая. Это развитие сопровождается появлением новых социально-экономических, политических и других элементов в общественной жизни. Но это развитие противоречиво, конфликтно.

В данной работе предлагается выделить основную проблему современных социально-политических отношений – тоталитаризм во всех сферах жизни. Проблема важна, так как оказывает влияние на всю систему общественных отношений.

Имеется достаточно много работ зарубежных и отечественных авторов по проблеме тоталитаризма. Общетеоретическую оценку этому явлению дают Х. Арендт, З. Бжезинский, К. Фридрих. Конкретное проявление тоталитаризма рассматри-

вают Р. Арон, Г. Баллестрем, М. Малиа, К. Поппер, К. Шмидт, Э. Фромм, А. Бутенко.

Основными чертами тоталитаризма являются единственность идеологии и политической партии, наличие тайной полиции, монополия на средства массовой информации, централизованная экономика, управляемая планомерно. К этому можно добавить харизматический (освященный), абсолютный тип власти вождя, «мобилизационный» тип социальной организации, ритуализацию всей общественной жизни. Основной тенденцией тоталитаризма является расширение сферы политической власти во всех сферах жизни общества.

Для понимания влияния тоталитаризма на процессы в Украине необходимо обратить внимание на уникальность, специфику наших условий, Украина входила в состав СССР, была важнейшей частью этого государства. В СССР была осуществлена промышленная революция за счет превращения всей массы населения в наемную рабочую силу государства и тотальной экономии на оплате труда по отношению к уровню промышленного развития общества. Экономия на оплате труда, или сверхэксплуатация, привела к деградации рабочей силы и развитию ее теневого довоспроизводства.

В результате качество и количество труда перестали соответствовать потребностям индустриально-информационных технологий и наряду с другими моментами деструкции вызвали необходимость модернизации страны не только для развития, но и для сохранения себя как государства.

Сложность реформирования тоталитарной организации заключается в том, что для ее осуществления необходимо, кроме всего прочего, значительно поднять уровень оплаты труда наемной рабочей силы. Для этого нужны большие капиталовложения. Повысить уровень инвестирования в экономику для ее модернизации и одновременно повысить оплату труда всей массы наемных работников без огромных иностранных капиталовложений невозможно. (P. S. Есть опасность

попаданию в долговременную кабалу, превращения страны в колонию или полуконию!)

Часть проблем можно снять при помощи новой системы «мобилизации» наемного персонала, который должен работать лучше, чем раньше, при оплате труда, снизившейся еще больше, чем до реформирования.

В СССР функцию мобилизации рабочей силы выполнял тоталитаризм, принуждая к труду, который оплачивался лишь частично. В определенной мере заменой тоталитарных механизмов может стать «национальная идея», которая позволит на какое-то время обеспечить энтузиазм населения и рабочей силы (например, создание собственного суверенного государства или «европейский выбор»).

Но без положительных сдвигов (реформ) в общественной жизни эта идея невыполнима!

Украина продолжает жить сегодняшним днем. Надежда на механизмы частной собственности или рыночных механизмов себя не оправдали. Предполагалось, что новые субъекты экономических отношений – носители капитала – начнут создавать новые производственные отношения в рамках законов, разрабатываемых государством, для осуществления рыночного воспроизводства. Но оказалось на деле, что интересы этих новых субъектов направлены на личное обогащение и закрепление своего социально-экономического статуса. Более того, в Украине сформировался слой олигархов, которые влияют на государственную, экономическую политику (это прежде всего налоги, госзаказы, инвестиции в пользу олигархов). Конкурентный же рынок может эффективно работать при минимальном вмешательстве государства.

В этой ситуации государство не в состоянии адекватно реагировать, ему приходится лавировать между законами и реальностью. Сама государственная власть попадает в замкнутый круг. Желание увеличить бюджет ведет к падению производства со всеми вытекающими последствиями. В то же время бюджет не покрывает минимальных расходов. Государство в экономической политике сделало только один шаг – закрепило передел бывшей государственной собственности. А второй шаг – организацию рыночных отношений – надо еще сделать. Для этого необходимо создать правовое поле, которое обеспечило бы условия производства и гарантии его прибыльности. Само же государство не может пока выйти из круга тоталитарных проблем.

На государство как общественный институт возлагаются две основные задачи: оно должно, во-первых, в соответствии с Конституцией Украины обеспечивать нормальную жизнь страны, а во-вторых, провести реформирование внутри себя, взять за основу демократические принципы

управления. Эти две стороны деятельности, как правило, противоречат друг другу.

Поскольку общество находится в состоянии структурного кризиса, то эта сверхсложная задача. Смысл реформирования заключается в постепенном создании своей демократической структуры и видов политической деятельности. С формальной точки зрения в Украине существует вполне демократическая структура органов государственной власти. Содержанием их деятельности постепенно становится преодоление тотального контроля государства над всеми процессами в обществе, в том числе и над личной жизнью человека. В этом процессе проявляется ориентация на западную демократическую модель организации общества. И здесь возникает проблема приживаемости этой модели в наших социокультурных условиях, в условиях, когда произошла ломка прежних представлений, но еще не сформировались у большинства граждан, в том числе у политиков, новые европейские ценности и пути их достижения.

Зачастую не учитываются различные ступени социального развития европейских стран и Украины, их различные культурные традиции.

Современные западные государства в целом характеризуются как демократические и имеют такие особенности:

- государственное управление осуществляется коллегиально субъектами власти, которые избираются народом на определенный срок;
- управление и политические проблемы регулируются законом, системой права, которая носит равный для всех и обязательный характер;
- демократическое государство основано на реальном разделении власти, которое позволяет предотвратить превышение или узурпацию власти различными представителями элиты;
- государство имеет ограниченную законом сферу деятельности, не вмешиваясь в гражданские отношения, если они не нарушают закон (частная жизнь граждан, семейные отношения, имущественные и некоторые экономические отношения, реализация прав и свобод граждан);
- демократическое государство осуществляет функцию достаточной социальной защиты населения, реализует культурные, общеобразовательные, оздоровительные программы.

Таковым государство стало в результате естественного исторического развития промышленного общества. Его основное назначение – структурировать общественные отношения.

В Украине как части СССР государство взяло на себя всю полноту власти и таким образом стало основным субъектом управления обществом, подчинив себе все процессы формировавшегося гражданского общества, институализировав их в качестве государственных. В результате демократические процессы потеряли свою независимость

и перестали выполнять функцию коррекции государственной жизни. Другими словами, государство превратилось в создателя действительности, жестко контролируя при этом все общественные процессы, подчиняя своей воле все население, карая непокорных. Но общие закономерности развития общества перепрыгнуть невозможно. Отсюда вытекает и основная цель современного государства – формирование практически всех демократических процессов, нормализация жизни за счет восстановления института частной собственности в поле демократически организованной политики.

Этот процесс должен происходить за счет упразднения государственной собственности на средства производства и формирования нового способа воспроизводства на основе частной собственности. Частная собственность создавалась путем приватизации государственной. Общественное богатство было передано в распоряжение частных лиц при фактическом отсутствии социального контроля. Население, которое значительную часть своих потребностей реализовало за счет общественных фондов, при приватизации потеряло этот источник доходов, и жизненный уровень резко упал.

Уже к концу 90-х годов XX века большая часть социальных ресурсов были сконцентрированы в руках новых субъектов политико-экономических отношений при резком обеднении населения. Это привело к падению производства, изменению формы социализации, появлению многих общественных диспропорций. Реальная жизнь постоянно воспроизводит социальную раздвоенность, свойственную тоталитаризму, развитие теневых отношений, коррупцию, бюрократизацию управленческой системы и многих других отрицательных явлений, которые не позволяют осуществлять реформирование.

Возможность перехода к новому типу общества может быть создана только политическими методами. Это задача законодательной власти – парламента. Парламент Украины состоит из политических партий, идеология которых должна формироваться на основе интересов различных слоев общества, возникших в новых социально-экономических условиях. В рамках парламентской работы необходимо находить и реализовывать в законах консенсусные решения общегосударственных проблем.

Опыт развитых стран показывает, что наиболее эффективным для парламентской деятельности является разделение партий по принципу «консерваторы, либералы, немного радикалов». В нашей стране зарегистрировано 279 партий [1]. В суверенной Украине политические партии создаются или как бизнес-проекты, или для получения доступа к власти с целью реализации потребительских, корыстных интересов определенных финан-

сово-экономических групп. Ситуация такова, что сами политические партии не понимают своего значения как субъекта в политической жизни. Этот факт подтверждает и то, что некоторые (особенно ведущие) партии в своем названии употребляют фамилии лидеров, а не идеологическую установку, направление деятельности самой партии, в конце концов, цель партии.

Как правило, такое положение приводит к тому, что процесс реформирования протекает ситуативно, а не сознательно; внутренняя и внешняя политика непоследовательна. К этому следует добавить и то, что большинство населения Украины в политической жизни следует фарватеру официальной политики в рамках своих традиционных поведенческих стереотипов.

Еще одна проблема функционирования государства – правовая основа, которая определяет деятельность всех субъектов политической системы. До сих пор в Украине постоянно возникает противопоставление абсолютной и распределенной государственной власти.

Абсолютная власть предполагает принятие волевых решений первым лицом государства. В условиях демократизации, особенно в процессе углубляющегося кризиса, допустимо применение абсолютной власти, которая дает возможность содержательно-ситуативного управления, но в то же время создает условия для отката в прошлое, для возвращения к недемократическим методам управления, а затем и к тоталитаризму. Поэтому для субъектов государственного управления на высшем уровне важна политическая ответственность перед страной в целом и перед политической элитой в частности.

Распределенная власть присуща демократическим странам и позволяет обеспечить самостоятельность субъектов политики и осуществление прав и свобод граждан, снизить уровень бюрократизма и коррупции. Этот вид власти эффективен в условиях правового государства. Отсюда вытекает задача создания такого права, которое отвечало бы реальным процессам и гармонизировало бы распределенную власть. Проблема до сих пор не решена. Поэтому законы, которые принимаются, не реализуются, а попытка их проведения исполнительной властью, как правило, приводит к прямо противоположным результатам.

Исполнительная власть заполняет отсутствие программ общественного развития событиями текущей политики, сменой кадров и обещаниями. Законодательная власть и оппозиция ругают исполнительную власть. Политические программы и предвыборные обещания превратились в официозную политическую «риторику», которую после выборов никто не вспоминает.

Это все последствия тоталитаризма, который являлся имманентным, собственным аспектом

социальной жизни. До сих пор население, политическая элита на бессознательном уровне понимают это.

Хотя в Украине появилось много моментов демократизации, которые отличают нынешнюю политику от тоталитарной, власть еще больше отдаляется от народа, в структуре самой власти идет жесткая борьба за статусность. Это приводит к появлению анархии, которая позволяет элите решать корпоративные проблемы, дифференцируясь от общества как целого. Данная ситуация неустойчива, поэтому возможен вариант выхода ситуации в стране из-под контроля власти.

Последствия кризиса могут быть различные: от полного разрушения социокультурной общности до ее выживания и возрождения. Возрождение зависит от силы причин, которые привели к кризису, а также от силы внутренней интеграции сообщества.

Выход из кризиса может осуществляться разными путями, но обязательно при наличии двух условий: критической массы людей, заинтересованных в сохранении или возрождении тех или иных форм своей социальной интегрированности; формирования новой интегрированной идеологии (или существенного обновления традиционной), которая четко формулирует цель и задания, обе-

спечивает ориентиры и стимулирует социальную стабильность.

Исторически накопленный опыт последних 25 лет позволяет проанализировать влияние тоталитаризма на современную общественную жизнь, показать его роль в системном кризисе Украины.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Арендт Х. Истоки тоталитаризма / Х. Арендт. – М., 1996. – 456 с.
2. Арон Р. Демократизм и тоталитаризм / Р. Арон. – М., 1993. – 303 с.
3. Баллестрем К. Апории теории тоталитаризма / К. Баллестрем // Вопросы философии. – 1992. – № 5. – С. 22–27.
4. Бутенко А. Борьба за власть между бюрократией и народом остается главной проблемой для общества / А. Бутенко // Общественные науки. – 1989. – № 6. – С. 74.
5. Бутенко А. Левый тоталитаризм и историческое забегание / А. Бутенко // Вестник научной информации. – 1999. – № 5. – С. 49–52.
6. Малиа М. Из-под глыб, но что? Очерк истории западной советологии / М. Малиа // Отечественная история. – 1977. – № 5. – С. 20–22.
7. Поппер К. Открытое общество и его враги : в 2 т. / К. Поппер. – М., 1992. – Т. 1. – 448 с.
8. Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М., 1990. – 231 с.